

Van: bpg@proximus.be
Verzonden: donderdag 7 november 2019 18:11
Onderwerp: 2019-11-07-Persbericht - Houtrook immissie in woon- en publieke gebouwen
Bijlagen: 191107 Houtrook immissie in woon- en publieke gebouwen.pdf

| Controleren: | Geadresseerde | Bezorging | Lezen |
|---------------------|-----------------------------------|------------------|--------------|
| | 'zuhal.demir@n-va.be' | | |
| | 'lin.vanpoucke@n-va.be' | | |
| | 'andries.gryffroy@vlaamsparlemer | | |
| | 'kabinet.beke@vlaanderen.be' | | |
| | 'bemiddeling-patientenrechten@c | | |
| | 'jasmien.pauwels@gezondplus.be' | | |
| | 'info@gezondplus.be' | | |
| | 'info@logo-oostbrabant.be' | | |
| | 'info@logozenneland.be' | | |
| | 'info@logowaasland.be' | | |
| | 'logo@logodender.be' | | |
| | 'info@gezondplus.be' | | |
| | 'info@logoantwerpen.be' | | |
| | 'info@logomechelen.be' | | |
| | 'milieugezondheidszorg.vlaamsbra | | |
| | 'milieugezondheidszorg.oostvlaan | | |
| | 'milieugezondheidszorg.antwerpe | | |
| | 'info@groen.be' | | |
| | 'Voorzitter@cdenv.be' | | |
| | 'info@openvld.be' | | |
| | 'info@s-p-a.be' | | |
| | 'fractie.vlaams.belang@stad.gent' | | |
| | 'info.maggiedeblock@minsoc.fed.l | | |
| | 'kabinet.crevits@vlaanderen.be' | | |
| | 'kabinet.somers@vlaanderen.be' | | |
| | 'kabinet.jambon@vlaanderen.be' | | |
| | 'k.smet@vmm.be' | | |
| | 'info@vmm.be' | | |
| | 'info@wvg.vlaanderen.be' | | |
| | 'martine.vanpoppel@vito.be' | | |
| | 'redactie@belga.be' | | |
| | 'antwerpen@radio2.be' | | |
| | 'limburg@radio2.be' | | |
| | 'oostvlaanderen@radio2.be' | | |
| | 'vlaamsbrabant@radio2.be' | | |
| | 'westvlaanderen@radio2.be' | | |
| | 'redactie@avs.be' | | |
| | 'redactie@robtv.be' | | |

| Geadresseerde | Bezorging | Lezen |
|---|--------------------------|---------------------------|
| 'nieuws@bruzz.be' | | |
| 'redactie@rtv.be' | | |
| 'redactie@atv.be' | | |
| 'redactie@focus-wtv.be' | | |
| 'nieuws@ringtv.be' | | |
| 'nieuws@tv1.be' | | |
| 'bert.bultinck@knack.be' | | |
| 'info@hln.be' | | |
| 'gvaregiometropool@concentra.be' | | |
| 'gvaregiokempen@gazetvanantwerpen.be' | | |
| 'gvaregiomechelen@gazetvanantwerpen.be' | | |
| 'hbvlregio@concentra.be' | | |
| 'gert.devreese@standaard.be' | | |
| 'info@demorgen.be' | | |
| 'redactie@roularta.be' | | |
| 'Tobe.Steel@tijd.be' | Mislukt: 7/11/2019 18:11 | |
| 'Ine.Renson@standaard.be' | | |
| 'info@klimaatzaak.eu' | | |
| Lin Van Poucke | | Gelezen: 7/11/2019 18:20 |
| Pauwels Jasmien | | Gelezen: 7/11/2019 18:38 |
| Fractiesecretariaat Vlaams Belang | | Gelezen: 7/11/2019 18:41 |
| svc_Info | | Gelezen: 7/11/2019 19:35 |
| Ine Renson | | Gelezen: 7/11/2019 20:48 |
| Greet Claes | | Gelezen: 7/11/2019 22:05 |
| bemiddeling-patientenrechten | | Gelezen: 8/11/2019 8:43 |
| info | | Gelezen: 8/11/2019 11:54 |
| Info Gezondplus | | Gelezen: 12/11/2019 16:15 |



Geachte,

Burgerplatform.Gent is een groep van enkele vrijwilligers die vooral bezig is met actuele thema's waaronder milieu, klimaat, mobiliteit, ...

Al te vaak stellen we vast dat de informatie rond deze thema's te eenzijdig is, onvoldoende onderbouwd of zelfs gemanipuleerd wordt. Dit resulteert dan dikwijls in tegenstrijdige standpunten, een beleid dat foute klemtonen legt of maatschappelijke gedragswijzigingen die het beoogde doelstellingen niet inlossen.

Door het verzamelen van de meest recente gegevens via publicaties van wetenschappelijk onderzoek, rapporten van internationale instituten en organisaties, ... of door de evalueren van beleidsresultaten omtrent deze materies bij andere besturen, regio's of andere landen proberen we een globaal overzicht te krijgen van wat er reeds beschikbaar is.

De doorverwijzingen, de nieuwe contacten en informatie die deze zoektocht oplevert, laat ons toe kennis te verzamelen, verbanden te leggen en zo een breder inzicht te krijgen in de betrokken materie.

Dit moet dan resulteren in gerichte informatie naar een ruimer publiek van geïnteresseerden en burgers, vooral met de bedoeling om hen zo correct mogelijk te informeren en mogelijk meer inzicht te bieden om met een kritische houding mee te bouwen aan een betere toekomst.

Bij deze vestigen wij uw aandacht op ons laatste onderzoek over de schadelijkheid van houtrook.

Zowel vanuit de beoogde klimaatdoelstellingen, ons leefmilieu als de volksgezondheid is dit een materie die meer aandacht

verdient, maar blijkbaar om welke reden dan ook, zoveel mogelijk wordt doodgezwegen. Wij hebben ons in deze materie verdiept,

en alle aspecten van deze problematiek ontrafelt en uitgeschreven.

Door uw expertise, inzet of betrokkenheid binnen dit domein, wensen wij u van dit rapport op de hoogte te brengen.

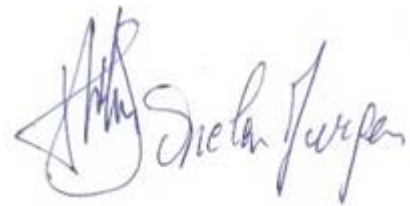
U kan het consulteren op onze website via deze link:

<https://www.burgerplatform.gent/houtrook-immissie-rechten-slachtoff>

Vanzelfsprekend zijn we bereid om u bijkomende informatie te bezorgen. We staan ook open voor suggesties of eventuele rechtzettingen van uwentwege en zelfs samenwerking om onze doelstellingen mee te bereiken.



Eddy Vanzielegem
Medewerker Burgerplatform.Gent



Jurgen Gielen
Woordvoerder Burgerplatform Gent
0475 82 35 44

Van: Kabinet_Beke <kabinet.beke@vlaanderen.be>
Verzonden: woensdag 18 december 2019 16:29
Aan: info@burgerplatform.gent
CC: Van Kets Katrien 1G3E; Kabinet_Beke; Goossens Martine; Benoy Sara; Bautmans Bart; Schoeters Koen
Onderwerp: POST-20191108-359 KVK - Brochure houtrook immissie in woon- en publieke gebouwen
Bijlagen: 19-359 Jurgen Gielen.pdf

Geachte,

Als bijlage zend ik u het antwoord vanwege dhr. Wouter Beke, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding, n.a.v. in schrijven in verband met hogervermeld onderwerp.

Met vriendelijke groeten,

Secretariaat

Vlaamse Regering
Kabinet Vlaams minister van **Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding**
T 02 552 64 00
Koning Albert II-laan 35 bus 90 - 1030 Brussel

//



Vlaamse Regering

Wouter Beke
Vlaams minister van Welzijn,
Volksgezondheid, Gezin en
Armoedebestrijding
Koning Albert II-laan 35 bus 90
1030 BRUSSEL
T 02 552 64 00
F 02 552 64 01
www.vlaanderen.be

De heer Jurgen Gielen

info@burgerplatform.gent

| | | | |
|--|------------|--------------------------|----------|
| uw bericht van | uw kenmerk | ons kenmerk | bijlagen |
| 8/11/2019 | | POST-20191108-359 KVK | |
| vragen naar/e-mail | | telefoonnummer | datum |
| Sara Benoy sara.benoy@vlaanderen.be | | 03 224 62 90 | |

18 DEC 2019

Betreft. brochure houtrook immissie in woon- en publieke gebouwen

Geachte heer Gielen,

Bedankt voor uw brochure. Ik ben me er zeker van bewust dat houtstook een negatieve impact kan hebben op de gezondheid en dat aandacht voor deze problematiek nodig is. De VMM heeft hier reeds op gewezen, en is zich bewust van de impact van houtstook op de luchtkwaliteit.

U noemt het binnenmilieubesluit als één van de wettelijke instrumenten waar slachtoffers van houtrook en -vervuiling gebruik van kunnen maken en zet de aanvraag van een onderzoek van het binnenmilieu, in het kader van het binnenmilieubesluit, als eerste stap in de afhandeling van een klacht m.b.t. houtstook.

Hoewel het binnenmilieubesluit inderdaad als doel heeft de burger te beschermen tegen de gezondheidsrisico's door verontreiniging van het binnenmilieu en in het kader van dit besluit maatregelen genomen kunnen worden, is enige nuancering van het gebruik van het binnenmilieubesluit bij de behandeling van klachten door houtstook op zijn plaats.

Het binnenmilieubesluit is ontwikkeld vanuit de visie de burger te beschermen tegen de gezondheidsrisico's door verontreiniging van het binnenmilieu door binnen-bronnen. Het werd niet opgemaakt om (gekende) overlast door bronnen in de omgeving buiten de woning of het publiek toegankelijk gebouw of vervuiling van de buitenlucht aan te pakken.

In het kader van het binnenmilieubesluit kunnen maatregelen opgelegd worden aan een beheerder van een publiek toegankelijk gebouw, kan een publiek gebouw ongeschikt gekwalificeerd worden voor verder publiek gebruik, of kan de burgemeester verzocht worden een woning onbewoonbaar te verklaren; enkel als bronnen in het binnenmilieu (van de woning of gebouw die het onderwerp is van de klacht) de oorzaak zijn. In het binnenmilieubesluit van 2018 wordt het oorzakelijk verband met binnenbronnen nu expliciet opgenomen. Voor de veroorzaker van een bron uit de buitenomgeving zijn er geen gevolgen in het kader van het binnenmilieubesluit. De bewoner of de gebruiker van een publiek toegankelijk gebouw zal wel een advies krijgen om de blootstelling te beperken en het agentschap Zorg en Gezondheid informeert de Vlaamse ambtenaren die bevoegdheid zijn voor het milieu.

Gegeven dit kader heeft een onderzoek van de woning ter plaatse en eventueel een meting als doel een gezondheidskundige risico-inschatting van de woonomstandigheden te maken. In geval van blootstelling aan houtstook heeft dergelijk onderzoek weinig meerwaarde omdat:

- de medisch milieukundige geen (visuele) beoordeling maakt van de kwaliteit van verbranding, de afvoer van rookgassen naar de omgeving, de verspreiding en verdunning van rookgassen afkomstig van houtkachels in de omgeving
- houtstook een complex mengsel is van schadelijke stoffen, waarvan de meeste niet specifiek zijn voor houtstook. Het is onmogelijk om met een meting de blootstelling aan rookgassen van een naburige kachel te bepalen. Daar waar in Nederland volgens de GGD door enkele (advies)bureaus wel (fijn stof) metingen werden uitgevoerd, leidt dit zelden tot nooit tot oplossing van het conflict en de kosten hiervan kunnen vrij hoog zijn.
- het binnenmilieubesluit geen geurimmissiewaarden bevat om geurhinder te objectiveren.

De richtwaarden en interventiewaarden in het besluit zijn immissiewaarden (concentraties in de binnenomgeving) om blootstelling voor de periode van een jaar tot levenslang gezondheidskundig te beoordelen. Omdat houtkachels slechts een beperkte periode van het jaar in werking zijn, kan er niet zomaar aan deze waarden afgetoetst worden.

Bovendien is houtstook een complex mengsel van schadelijke stoffen en is er geen consensus welke parameters onderdeel uitmaken van een goede gezondheidskundige risico-inschatting.

Gelet op voorgaande punten zullen de medisch milieukundigen in het kader van een klacht m.b.t. houtstook niet ter plaatse komen en ook geen metingen uitvoeren. Ze zullen wel erkennen dat hinder en gezondheidsproblemen mogelijk zijn door blootstelling aan houtstook en het stappenplan zoals voorgesteld door het Vlaams Planbureau Omgeving (<https://www.lne.be/overlast-door-milieuhinder-wat-te-doen>) adviseren. Ook wordt het Vlaams Planbureau geïnformeerd over de klachten die we ontvangen.

Ik wil u dan ook vragen bovenstaande informatie te verwerken in uw brochure en de aanvraag van een onderzoek in het kader van het binnenmilieubesluit als eerste stap bij de aanpak van klachten te schrappen zodat er geen verkeerde verwachtingen m.b.t het binnenmilieubesluit worden gecreëerd.

Ik blijf me sowieso ook inzetten voor de aanpak van de houtstookproblematiek. Dit door ondermeer opvolging en inzet van kennis ontwikkeld binnen de Greendeal huishoudelijke houtverwarming (<https://www.lne.be/green-deal-huishoudelijke-houtverwarming>) en de subsidiëring van een interventiestudie 'van traditioneel naar bewust beter gebruik houtkachels'.

Met vriendelijke groeten,

Wouter Beke
Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid,
Gezin en Armoedebestrijding

Dhr. Wouter Beke
Minister van Welzijn, Volksgezondheid,
Gezin en Armoedebestrijding

Mevr. Katrien Van Kets
Adjunct-Kabinetschef Vlaams Minister van
Welzijn

Mevrouw Goossens Martine
Secretaris Generaal Vlaams Parlement

Mevr. Sara Benoit

Dhr. Koen Schoeters

Dhr. Bautmans Bart
Team Preventie en Gezondheid

Uw referentie: Post-20191108-359

Onze referentie: 2200601-BPG-JG-001

Gent, 6 januari 2020

Geachte Heer Minister Beke, Mevr. Van Kets, Mevr. Goossens, Mevr. Benoit, Dhr. Bautmans

Wij hebben uw mail met brief als bijlage in goede orde ontvangen waarvoor dank.

Als burgerplatform zijn wij voor deze materie vertrokken vanuit de ervaringen van één onze medewerkers, zelf slachtoffer van binnendringende houtrook in zijn woning. Gedurende het volledige onderzoekstraject naar oorzaken, gevolgen, vaststellingen, behandeling en responsabilisering, is gebleken dat slachtoffers van houtrook, ondanks de vigerende wetgeving en de intenties van de overheid, wel degelijk in de kou blijven staan. De teneur van uw schrijven bevestigt dat er effectief iets fout loop met de handhaving van de wetgeving terzake.

Uw administratie nam blijkbaar onvoldoende kennis van de inhoud van onze paper en vergewiste zich blijkbaar ook niet bij haar eigen onderliggende diensten van de laatste stand van zaken. Wij hebben in onze paper immers verwezen naar bronmateriaal welke ons recentelijk door Vlaamse administraties aangeleverd werd.

Hieronder vindt u enkele toelichtingen en rechtzettingen op uw schrijven:

1. Het binnenmilieubesluit werd m.b.t bronnen van het buitenmilieu in 2018 aangepast. Zie Artikel 10 van het binnenmilieubesluit (blz. 12).

“Eerst de meting, dan de analyse en pas daarna de conclusie”.

Wanneer houtrook via gevelopeningen en ventilatiesystemen infiltreert in een woning of openbaar gebouw, nestelen zich o.a. kankerverwekkende partikels in het binnenmilieu, waar ze deel gaan uitmaken van dat binnenmilieu, en van waaruit ze hun kankerverwekkende invloed 365 dagen 24/24 uitoefenen op de gezondheid van de bewoners of gebruikers.

De gevolgen hiervan kan u lezen op blz. 7 van onze paper.

Een burger die geconfronteerd wordt met gezondheidsproblemen beschikt niet over de kennis om te bepalen wat de grondslag is van zijn klachten. De oorzaak kan fysisch, biotisch of chemisch zijn. Burgers wenden zich instinctief tot hun arts, die de klacht(en) doorgaans behandelt met medicatie. Houtrookimmissie kost aan de federale sociale zekerheid minstens 7,5 miljard euro aan gezondheidszorg. Wanneer je de sociaal- economische kost in rekening brengt mag je rekenen op minimaal 25 miljard euro per jaar. Dit is een gemiddeld cijfer uit een rapport:

<https://www.burgerplatform.gent/invloed-houtrook-op-gezondheid> (zie [maatschappelijke kost Nederland](#))

Het binnenmilieubesluit en de mogelijkheid om een onderzoek van het binnenmilieu te laten uitvoeren, is bij het grootste deel van de Vlaamse bevolking en artsen onbekend. Tevens hebben wij moeten vaststellen dat stedelijke, provinciale en gewestelijke administraties, al dan niet moedwillig zwijgen over de mogelijkheid om een onderzoek van het binnenmilieu te laten uitvoeren. Ter zake verwijst ik naar een specifieke case welke wij al 5 jaar opvolgen.

Hoe komt het dat het Agentschap Zorg en Gezondheid (AZG), in het kader van preventie geen stappen neemt om hierin verandering te brengen?

“De bevolking is onwetend over de schadelijkheid van houtrook”.

Wanneer wij tijdens lezingen en rapportering verwijzen naar de gemeenschappelijke kenmerken van hout- en sigarettenrook (zie blz. 12) slaat dat onze lezers met verstomming. Van sigarettenrook is inmiddels algemeen aanvaard dat deze kankerverwekkend is. Door in de tabel met richt- en interventiewaarden stoffen op te nemen uit sigarettenrook, erkent de overheid eveneens de schadelijkheid van houtrook.

Een mentaliteitswijziging inzake houtrookintoxicatie kan alleen bewerkstelligd worden d.m.v. sensibilisering en informatieverstrekking. Dat is de taak van het AZG.

“Invoering ventilatienorm”

Door de invoering van de ventilatienorm in 2006 is de intoxicatie door houtrookstofdeeltjes exponentieel toegenomen. 6% van de ziektelast in Vlaanderen houdt verband met fijnstof immissie in woningen. Waarvan het grootste gedeelte voor rekening van houtrook (blz. 18). 10% van de Vlaamse bevolking ondergaat hierdoor ongemerkt wijzigingen op DNA-niveau (blz. 7). Dat is onaanvaardbaar.

De link <https://www.lne.be/overlast-door-milieuhinder-wat-te-doen> naar waar u verwijst bij klachten door milieuhinder is onbetrouwbaar.

Wij stellen ons eveneens de vraag welk advies het Agentschap Zorg en Gezondheid verstrekt aan burgers welke geconfronteerd worden met de aanvoer van houtrook via hun ventilatiesystemen?

“Intoxicatie door houtrook kan wel degelijk feilloos gedetecteerd worden”.

Een analyse van de kwaliteit van de verbranding en de afvoer van de rookgassen afkomstig van houtverbranding uit de omgeving is irrelevant voor een onderzoek van het binnenmilieu. Wanneer een deskundige d.m.v. sampling een staal neemt van de stofafzetting op een televisiescherm dan

kan d.m.v. labo onderzoek perfect bepaald worden wat de samenstelling en de bron is van dit stof, wat de invloed is op de gezondheid, en of er een oorzakelijk verband is met de geformuleerde klachten. Wanneer vermoed wordt dat de bron verband houdt met het buitenmilieu dan worden de milieupartners van de VMM verwittigd. Dat is zo geregeld volgens art. 10 van het binnenmilieubesluit.

Uit bovenvermelde vaststellingen kunnen ons niet van de indruk ontdoen dat de Vlaamse administratie, waaronder het AZG om welke reden dan ook wil vermijden dat dergelijke onderzoeken uitgevoerd worden. Gezien de grote impact op de gezondheid van de bevolking, zou dit kunnen beschouwd worden als een onaanvaardbare nalatigheid.

2. Geur, klachten wegens houtrook, geurhinder, en geurdrempelwaarde.

De bepaling van de geurdrempelwaarde is vastgelegd door een Europese norm (blz. 16).

Bij overschrijding van de geurdrempelwaarde is er sprake van een gas. In dat opzicht dient bepaald te worden wat de concentratie en chemische samenstelling is van het betreffende gas. Vervolgens wordt concentratie en de componenten afgetoetst aan de tabel met richt- en interventiewaarden. Wanneer de geurdrempel niet overschreden wordt dan zullen er doorgaans ook geen GEUR-klachten geformuleerd worden, omdat deze concentratie door verdunning in de buitenlucht niet eens waarneembaar is in de woning of het gebouw. Wanneer houtrookgeur vastgesteld wordt in een woning is er sprake van een levensbedreigende rookgasconcentratie. De afzetting van primair en secundair rookgasstof in het binnenmilieu kan in dat opzicht leiden tot gezondheidsschade en zelfs onbewoonbaarheid van het pand.

Uw administratie gaat voorbij aan het feit dat "geurhinder" in de volksmond een algemeen begrip is. De slachtoffers zijn er niet van op de hoogte dat ze gezondheidsklachten hebben vanwege rookgas immissie.

Als uw administratie de beslissing neemt om geen onderzoek uit te voeren wanneer vermoed wordt dat het om houtrookimmissie gaat, dan staat dit gelijk met het nemen van een standpunt zonder voorafgaandelijke vaststellingen. En tevens discrimineert men hierbij slachtoffers welke gezondheidsschade oplopen vanwege secundair houtrookstof. Alle slachtoffers van houtrookimmissie en -emissie zouden dezelfde aandacht moeten krijgen.

3. Houtkachels branden alleen tijdelijk

https://8d90a87e-bef6-4f41-9678-3efb35f070e9.filesusr.com/ugd/7ec7eb_59c12539344748a1989255258d180e82.pdf

Dit is een heel belangrijke opmerking en staft in eerste instantie de ernst van het aspect houtrookimmissie. In 2016 was 30% van de PM₁₀, 43% van de PM_{2.5}, 31% van de dioxine-, en 57% van de Bap (Benzo(A)pyreen uitstoot in Vlaanderen voor rekening van houtverbranding. **Deze emissie is afkomstig van houtkachels welke alleen in de winter en voor sferdoeleinden gebruikt worden.**

Heeft het Agentschap Zorg en Gezondheid al eens stilgestaan bij de concentraties van deze emissie? Dit heeft met onschuldige geurhinder niets te zien, maar heeft het karakter van een systematische vergassing van de bevolking.

Kijkt u eens naar deze video opnames, opgenomen in Gent Centrum hartje LEZ.

<https://www.youtube.com/watch?v=aavdeNpAplw>

<https://www.youtube.com/watch?v=8rY5xFTUt3c&t=34s>

<https://www.youtube.com/watch?v=xEsul2SSm1I&t=71s>

<https://www.burgerplatform.gent/houtrook-emissie-gelukstraat-gent>

Bovenstaande emissiepunten zijn bij alle Vlaamse administraties bekend. Er zijn ongeveer 1 miljoen van dergelijke punten in Vlaanderen.

U schrijft dat de medisch milieudeskundigen in het kader van een klacht m.b.t. houtrook niet ter plaatse komen en ook geen metingen zullen uitvoeren. Maar WEL zullen erkennen dat hinder- en gezondheidsproblemen mogelijk zijn door blootstelling aan houtstook. Wij zijn van mening dat een dergelijke erkenning van de schadelijkheid van houtrook in schril contrast staat met de inspanningen om de oorzaken te bestrijden. We denken hierbij o.a. aan de miserabele, waardeloze en niet afdwingbare Greendeal huishoudelijke houtverbranding. Wij gaan ervan uit dat uw administratie niet weet wat er in die Greendeal staat, laat staan weet dat wij in Vlaanderen ieder jaar om en bij de 5 miljard euro aan belastinggeld uitgeven aan de gevolgen van huishoudelijk houtstook.

BESLUIT

Op uw verzoek om onze paper te wijzigen met betrekking tot een verwijzing naar het binnenmilieubesluit kunnen wij op basis van bovenvermelde toelichtingen, voorlopig niet ingaan.

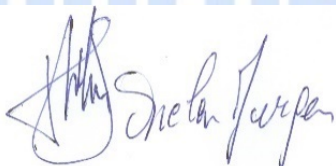
De gevolgen van de emissie en immissie van houtrook op de volksgezondheid zijn reeds voldoende bewezen, maar krijgen nog onvoldoende aandacht. Misschien zijn het groot aantal slachtoffers, de complexiteit van vaststellingen en opvolging en mogelijk ook de druk van de houtlobby een drempel om iets te ondernemen. Maar in tijden waar milieu steeds meer aandacht krijgt, kan men niet om het feit dat de gezondheidsschade door uitstoot van huishoudens een veel grotere impact heeft dan de vooral geviseerde uitstoot van industrie of het wagenpark. Het aandeel van deze laatste gaat daalt de laatste decennia stelselmatig terwijl de uitstoot van huishoudelijke installaties stijgt en de grootste oorzaak is van fijnstof emissie.

Recentelijk hebben we vernomen dat de maatschappelijke kost van sensibilisering en preventie rond diverse gezondheidsproblemen maar één vijfde bedraagt t.o.v. de kost voor behandeling van de slachtoffers met deze problemen. Het lijkt ons dan ook dringend dat er met betrekking tot deze materie minstens een aanvang wordt gemaakt met een sensibiliserings- en preventiecampagne. Niet enkel met betrekking tot herkenning van de symptomen, maar ook de mogelijkheden tot behandeling en vooral het beperken en emissie die aanleiding heeft tot immissie.

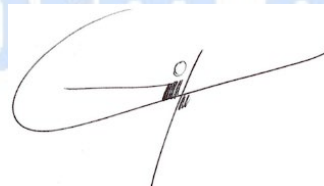
Onze bezorgdheid is van algemeen belang en we verwachten dit ook van de overheid. Het laatste jaar hebben we veel energie en tijd besteed aan deze paper en willen doorgaan met sensibiliseren rond deze problematiek. We stellen voor om eens samen te zitten zodat we de ervaringen en de kennis die we intussen verzameld hebben kunnen delen. Wij zijn bereid om te luisteren naar jullie opmerkingen om waar nodig bij te sturen en hopen een bijdrage te kunnen leveren in het handhavings- en preventiebeleid.

In afwachting van uw antwoord, tekenen wij, met de meeste hoogachting,

Voor Burgerplatform Gent



Jurgen Gielen
Woordvoerder



Eddy Vanzieleghem
Medewerker

<https://www.burgerplatform.gent/houtrook-immissie-rechten-slachtoff>

Van: bpg@proximus.be
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Kwestie houtstook
Datum: maandag 10 februari 2020 11:15:00

Geachte Mevrouw

Wij zullen er zijn.

Groeten

Jurgen

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 6 februari 2020 13:02
Aan: info@burgerplatform.gent
Onderwerp: RE: Kwestie houtstook

Beste,

Wij hebben volgende moment gevonden waarop wij zouden kunnen samenkomen in het Ellipsgebouw te Brussel om uw vraag te bespreken.
Zou voor u 17 februari 2020 om 14u30 uur passen?

Alvast bedankt
Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Medisch milieudeskundige



Afdeling Preventie - Milieugezondheidszorg

T [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

www.zorg-en-gezondheid.be

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 12:04
Aan: info@burgerplatform.gent
Onderwerp: Kwestie houtstook

Beste meneer Gielen,

Wij hebben uw schrijven goed ontvangen en gaan graag in op uw vraag tot gesprek.
Momenteel zijn wij intern de agenda's aan het samenleggen om te kijken wanneer dit zal kunnen

plaatsvinden.

Wanneer we hier zicht op hebben kan ik u mogelijke data voorstellen.
Vanaf ik hier meer duidelijkheid over heb, hoort u meteen van mij.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]

**AGENTSCHAP
ZORG &
GEZONDHEID**

Milieugezondheidszorg
Afdeling Preventie

E [Redacted email address]

www.zorg-en-gezondheid.be